

ODPIS

Sygn. akt III A Pz 35/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2015 r.

KRAJOWE BIURO WYBORCZE
DELEGATURA w WAŁBRZYCHU
58-300 Wałbrzych, ul. Adama Piługa 12

Wpł. 26 -03- 2015

Lp.dz.
podpis TB (sygn. 35)

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

w składzie:

Przewodniczący SSA Jacek Witkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Elżbieta Kunecka

SSA Jarosław Błaszczak

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

protestów wyborczych Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Wspólny Powiat - B W

przeciwko ważności wyborów do Rady Powiatu w Świdnicy

przy udziale: Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu, Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w Świdnicy, Komitetu Wyborczego Polskiego Stronnictwa Ludowego, Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość, Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP, Koalicyjnego Komitetu Wyborczego SLD Lewica Razem, Komitetu Wyborczego Nowa Prawica - Janusz Korwin-Mikke, Komitetu Wyborczego „Sabina Cebula Porozumienie - dla gminy i powiatu”, Komitetu Wyborczego Wspólnota Samorządowa Ziemi Świdnickiej

na skutek zażalenia B W - Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Wspólny Powiat

od postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 14 stycznia 2015 r. sygn. akt I Ns 300/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 14.01.2015 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił protesty wyborcze.

Rozstrzygnięcie oparł sąd na ustaleniach, że trzy osoby miały głosować na konkretnych kandydatów, a z protokołu głosowania wynika, że te głosy nie zostały uwzględnione.

Opierając się o te ustalenia Sąd I instancji oddalił protesty wskazując, że zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Natomiast przepis art. 392 § 2 kodeksu wyborczego stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Z przeprowadzonego przez Sąd postępowania nie wynika, by podczas głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów doszło do jakichkolwiek uchybień w pracy członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr w Ś

Odnosząc się do oświadczenia trzech osób, które twierdziły, że głosowały na kandydatów Komitetu Wyborczego Wyborców Wspólny Powiat, wskazać należy, że w wyborach do rad powiatów głosować można było tylko na jedną listę kandydatów, stawiając na karcie do głosowania znak „x” (dwie linie przecinające się w obrębie kratki) w kratce z lewej strony obok nazwiska jednego z kandydatów z tej listy, przez co wskazywało się jego pierwszeństwo do uzyskania mandatu. Tylko głos oddany w ten sposób był głosem ważnym. Natomiast przyczyną nieważności głosu było np. oddanie głosu na więcej niż jedną listę, czyli postawienie znaku „x” w kratkach obok

nazwisk kandydatów umieszczonych na więcej niż jednej liście, nieoddanie głosu na którąkolwiek z list, czyli nieumieszczenie znaku „x” w żadnej kratce.

Przepis art. 169 ust. 2 Konstytucji RP stanowi, że wybory do organów stanowiących są powszechne, równe, bezpośrednie i odbywają się w głosowaniu tajnym. Zasady i tryb zgłaszania kandydatów i przeprowadzania wyborów oraz warunki ważności wyborów określa ustawa.

Zasada tajności głosowania oznacza zagwarantowanie każdemu wyborcy, że treść jego decyzji wyborczej nie będzie mogła być ustalona i ujawniona. Decyzja wyborcza tych osób, które oświadczyły, że głosowały na R M lub na K R nie może być zweryfikowana ze względu na wspomnianą zasadę tajności. Ich oświadczenia zatem nie mogą być podstawą do uwzględnienia protestu.

Wnoszący protest nie wykazał, by wskazywane przez niego nieprawidłowości miały miejsce podczas ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów.

Z wymienionych względów protest wyborczy został oddalony.

Zażalenie wniósł skarżący domagając się uchylecia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Wskazał, że wbrew uzasadnieniu Sądu wskazane protestem nieprawidłowości miały wpływ na ustalenie wyniku wyborów. W okręgu wyborczym nr 1 na Komitet Wyborczy Wyborców Wspólny Powiat oraz Komitet Wyborczy Prawo i Sprawiedliwość wyborcy oddali taką samą ilość głosów. Ustalenie zatem, że w przypadku kandydata Komitetu Wyborczego Wyborców Wspólny Powiat doszło do omyłkowego zaliczenia oddanych na niego głosów innemu kandydatowi, będzie miało wpływ na prawidłowe i zgodne z wolą wyborców wyłonienie radnego Rady Powiatu. Zweryfikować zarówno protest, jak i argumentację przeciwko niemu, można tylko poprzez ponowne przeliczenie oddanych w tej Obwodowej Komisji Wyborczej głosów. Ma to szczególne znaczenie zważywszy na zasadę zaufania obywateli do organów wyborczych i wyborów jako uczciwego i obiektywnego sposobu wyłaniania organów władzy publicznej.

Wskazując na powyższe wniósł jak na wstępie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd I instancji przeprowadził prawidłowe postępowanie dowodowe, dokonał właściwej oceny zebranego w sprawie materiału i wyciągnął z niego trafne wnioski.

Dokonana przez Sąd I instancji ocena materiału dowodowego w pełni odpowiada dyspozycji art. 233 § 1 kpc.

Jednocześnie Sąd I instancji zastosował właściwe przepisy Kodeksu Wyborczego i dokonał prawidłowej ich wykładni.

Wskazywana przez skarżącego okoliczność w postaci oświadczenia wyborcy, że oddał głos na danego kandydata, nie daje podstaw do przyjęcia, że zaistniały sytuacje wskazujące na naruszenie przepisów dotyczących ustalenia wyników głosowania, mających wpływ na wynik wyborów.

W tej sytuacji nie można przyjąć, aby zaistniały przesłanki opisane w art. 82 § 1 Kodeksu Wyborczego.

Biorąc powyższe pod uwagę zażalenie oddalono (art. 397 § 1 kpc w zw. z art. 385 kpc).



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam

Wrocław, dnia 03.03.2015.....
Sekretarz Sądowy

z up. kierownika Sekretariatu

Monika Horabik
Sekretarz Sądowy